

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА С.П.КОМАРОВА»**

**Анализ результатов
региональных диагностических работ
обучающихся 9 класса
МБОУ «СОШ с.п.Комарова»
по предметам «Русский язык»,
«Математика», «Обществознание»**

с.п.Комарово

Согласно приказам ГБУ «Центр оценки качества образования» от 28 декабря 2023 г. № 057 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Чеченской Республики по русскому языку, математике и обществознанию» и МУ «Надтеречный районный отдел образования» от 28.12.2023 г. № 316 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся 9-х классов», в рамках исполнения приказа Министерства образования и науки Чеченской Республики «Об утверждении Плана мероприятий (дорожной карты) по повышению качества результатов ГИА обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской Республики в 2023/2024 учебном году» от 11.08.2023 года № 1046-п, в целях выявления уровней подготовки обучающихся 9-ого класса по русскому языку, математике и обществознанию с 10 января по 23 января были проведены диагностические работы в 9-ом классе регионального уровня:

№ п/п	Предметы	Класс	Дата проведения	Время размещения КИМ	Начало выполнения работы
Региональные диагностические работы					
1	Русский язык	9	10.01.2024г.	08:00	09:00
2	Математика	9	16.01.2024г.	08:00	09:00
3	Обществознание	9	23.01.2024г.	08:00	09:00

В региональной диагностической работе (далее – РДР) для обучающихся 9 класса приняло участие 31 обучающихся.

Работа проводилась строго по регламенту организации и проведения диагностических работ в 9-х классах. Задания в начале диагностики выставлялись в личном кабинете на портале «monit95.ru».

Информация по результатам участников РДР представлена в таблице.

№	ФИО	Математика 10.01.2024		Обществознание 16.01.2024		Русский язык 23.01.2024	
		Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка
1	Автурханов Рахман Георгиевич	9	3	11	3	11	5
2	Автурханова Хеда Тимуровна	10	3	13	4	7	3
3	Багаев Адам Ахмедович	2	2	6	2	2	2
4	Багаев Сайди Закриевич	8	3	9	3	6	3
5	Баталова Хеда Илесовна	8	3	6	2	2	2
6	Гицаева Медна Ризвановна	8	3	10	3	6	3
7	Гелиханов Магомед Лемаевич	3	2	6	2	3	2
8	Дельбиев Аюбхан Зелимханович	2	2	11	3	5	2
9	Дельбиев Демильхан Эмиевич	н		н		7	3
10	Дельбиева Латифа Валерьевна	9	3	6	2	7	3
11	Дайшигова Самира Висхановна	4	2	8	3	10	5

12	Дайшигова Хеда Висхановна	1	2	9	3	8	4
13	Дадаева Ясмينا Алиевна	8	3	9	3	6	3
14	Загаев Бахья Заурбекович	8	3	10	3	6	3
15	Каташева Хава Адамовна	2	2	5	2	3	2
16	Мадиева Иман Салмановна	8	3	6	2	7	3
17	Магомадова Милана Хамзатовна	12	4	н		6	3
18	Магомедов Абдуллах Бисланович	1	2	6	2	6	3
19	Макаева Айна Майрбековна	10	3	13	4	7	3
20	Муцулханова Лимда Тимуровна	12	4	12	3	10	5
21	Нахарбеков Абубакар Ибрагимович	7	2	6	2	8	4
22	Татаева Мадина Тимуровна	10	3	14	4	9	4
23	Тахаева Заира Бислановна	8	3	8	3	9	4
24	Товбиев Турпал-Али Сергеевич	3	2	2	2	0	2
25	Товбиева Милана Сайд-Хасановна	8	3	8	3	6	3
26	Усманова Хава Саламбековна	2	2	н		2	2
27	Усманова Хадижат Саламбековна	8	3	н		6	3
28	Усманова Максалина Асланбековна	8	3	8	3	7	3
29	Хаджиев Сайд-Магомед Ризванович	3	2	5	2	1	2
30	Шамаева Максалина Руслановна	9	3	9	3	7	3
31	Шаптукаев Майрбек Казбекович	1	2	8	3	6	3

Факторы, влияющие на низкие образовательные результаты:

- низкий уровень учебной мотивации обучающихся;
- недостаточная предметная и методическая компетентность педагогов;
- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения (формальное проведение урока, недостаточный контроль за выполнением домашних заданий, отсутствие индивидуального подхода, перегрузка обучающихся, пробелы в знаниях и пр.);
- отрицательное влияние извне – улицы, семьи, СМИ и особенно интернета, где ребенок проводит максимальное количество свободного времени, а это зачастую приводит к недостаточному количеству времени для качественной подготовки домашнего задания, к физической и психологической усталости, рассеянности;
- слабая организация повторения и практической отработки учебного материала;
- замещение новых технологий организации урочной и внеурочной деятельности традиционными формами обучения.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения РДР по русскому языку для обучающихся 11 класса включали в себя следующие задания:

№	Проверяемые виды деятельности, элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Максимальный балл за выполнение задания
1.	Синтаксический анализ предложений	4.22	1
2.	Синтаксический анализ предложений	4.21.8, 4.26, 4.27	1
3.	Пунктуационный анализ предложений	7.26	1
4.	Пунктуационный анализ предложений	7.26	1
5.	Орфографический анализ слов	6.14	1
6.	Орфографический анализ слов	6.14	1
7.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	5.3	1
8.	Грамматическая синонимия словосочетаний	4.28.1	1
9.	Смысловой анализ текста	2.6	1
10.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	8.2	1
11.	Лексический анализ слова	4.2.15	1

Максимальное количество баллов, которое может получить участник диагностической работы – 11.

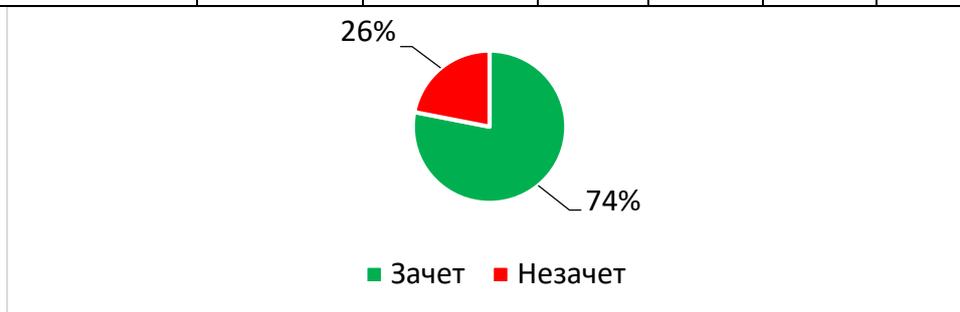
На основе результатов выполнения всех заданий работы, участникам исследования выставляется зачет/незачет:

Оценка	Баллы
Незачет	0 – 5
Зачет	6 – 11

Результаты:

Результаты региональной диагностической работы по русскому языку представлены на рисунке

Учитель	Всего в классе	Написали	«2»	«3»	«4»	«5»	% обученности	% неуспеваемости
Дайшигова Ф.В.	31	31	8	16	4	3	74%	26%



С диагностической работой справились 74% участников. Однако результаты диагностики выявили часть (26%) обучающихся 9 класса, которые не достигли минимального порога по русскому языку. Данный контингент обучающихся имеет риск неуспешности при сдаче ГИА-9 и, как следствие, – риск неполучения аттестата.

Факторы, влияющие на результат

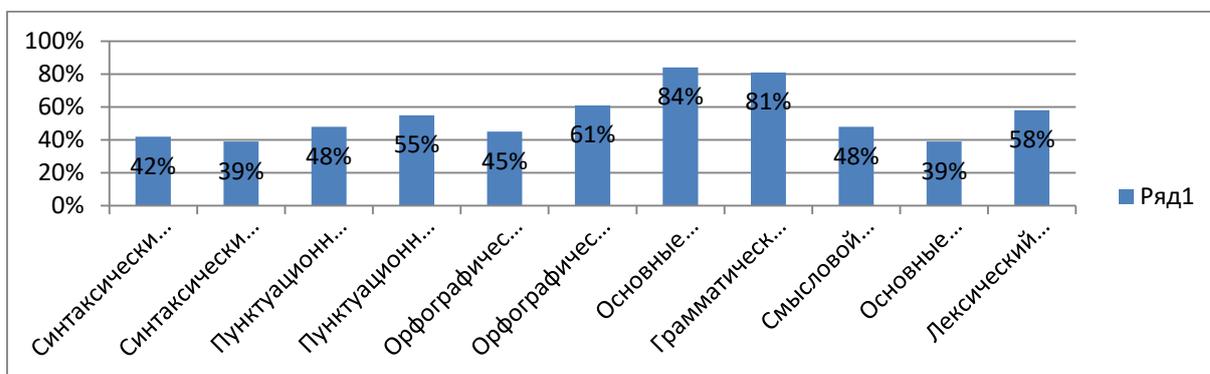
Основываясь на результатах проведенного анализа, можно говорить о наличии проблем:

- низкая эффективность работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении.
- низкая учебная мотивация обучающихся;
- низкий уровень дисциплины в классе;
- проблемы с вовлеченностью родителей.

Содержательный анализ результатов

Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по русскому языку представлено на рисунке



Типичные ошибки:

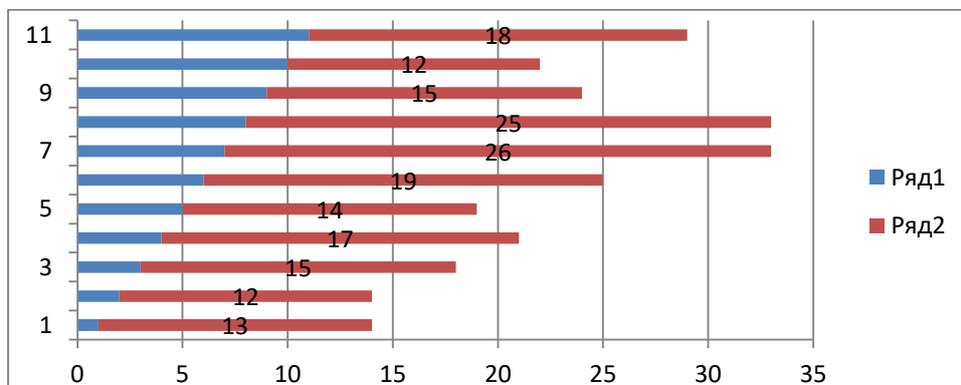
- пунктуационный анализ предложений
- орфографический анализ слов
- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка
- грамматическая синонимия словосочетаний
 - смысловой анализ текста

Наибольшие затруднения у участников диагностики по русскому языку вызвали следующие задания: №2 «Синтаксический анализ предложений», с которым справились лишь 39% участников; задание №10 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)», которое выполнили 39% участников; задания №1,3,5 с каждым из этих заданий справились менее 50% участников диагностики.

В связи с выявленными фактами необходимо усилить работу по незамедлительному восстановлению предметных пробелов у обучающихся по вышеуказанным элементам содержания.

Распределение баллов

Распределение участников по первичным баллам представлено на рисунке

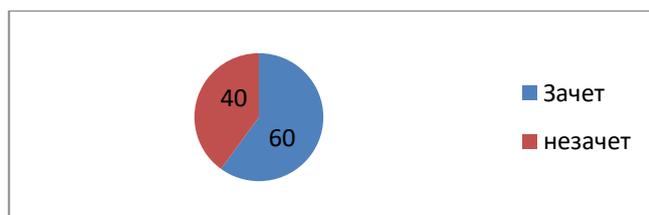


На диаграмме распределения на 8 и 7 баллах имеется скачек доли обучающихся, набравших данный балл. Следует отметить, что 6 баллов – нижняя граница оценки «Зачет».

Максимальное количество баллов за выполнение заданий по русскому языку составляет 26 баллов. Данный показатель достигнуто при выполнении задания 7.

МАТЕМАТИКА

Всего в классе	Написали	«2»	«3»	«4»	«5»	% усп	% неусп
31	30	12	16	2	0	60%	40%



С диагностической работой справились 60% участников. Однако результаты диагностики выявили часть (40%) обучающихся 9 класса, которые не достигли минимального порога по математике.

Типичные ошибки:

- задания на соответствие (неравенства – решения);
- задания на определение вероятности;
- определение значения по графику функции;
- задания геометрического характера (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);
- ошибки вычислительного характера.

КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения диагностики предметных достижений по базовой математике у обучающихся 11-х классов включали в себя следующие задания (таблица 3.1):

Таблица 3.1

№ задания	Проверяемые требования (умения)	Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору)	Максимальный балл
-----------	---------------------------------	--	-------------------

№ задания	Проверяемые требования (умения)	Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору)	Максимальный балл
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	1
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах	1
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках; определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций	1
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках; определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций	1
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий	1

№ задания	Проверяемые требования (умения)	Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору)	Максимальный балл
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	1
7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	1
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	1
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	1
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	1
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)	1

№ задания	Проверяемые требования (умения)	Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору)	Максимальный балл
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	1
13	Уметь выполнять вычисления и преобразования	выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма	1
14	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни 6.3	решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	1
15	Уметь выполнять вычисления и преобразования	выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	1
16	Уметь решать уравнения и неравенства	решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	1
17	Уметь решать уравнения и неравенства	решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы; анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах	1
Сумма баллов			17

В зависимости от результатов выполнения работы участники исследования были разделены на 4 уровня достижения предметных результатов. (таблица 3.2).

Таблица 3.2

Уровень достижения предметных результатов	Баллы
Низкий	0 – 6

Базовый	7 – 11
Выше базового	12-16
Высокий	17

3.2. Общие результаты

Результаты диагностики по базовой математике по Чеченской Республике представлены на рисунке 3.1.

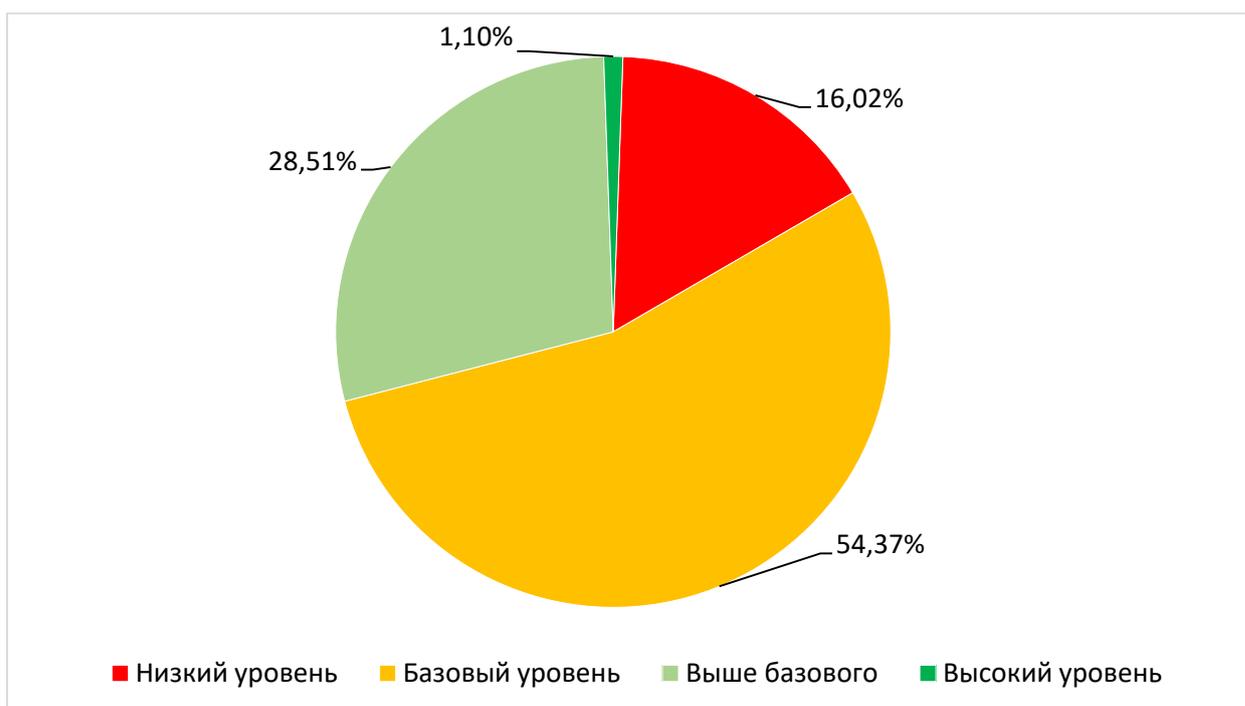


Рисунок 3.1. Результаты диагностики по базовой математике по Чеченской Республике

По результатам диагностики по базовой математике доля участников с высоким уровнем достижения предметных результатов составила 1,10%, доля участников с базовым уровнем – 54,37%, выше базового – 28,51%, с низким уровнем – 16,02%.

Результаты диагностики показывают, что большая часть (84%) обучающихся 11-х классов Чеченской Республики освоила математику на базовом уровне. Доля обучающихся, которые не прошли минимальный порог базового уровня составила 16%. Данный контингент обучающихся имеет высокий риск неуспешности при сдаче ГИА-11 и, как следствие, – риск неполучения аттестата.

Факторы, влияющие на результат

Основными факторами, повлиявшими на результат, могут послужить как уровень индивидуальных особенностей учащихся (интересы, мотивы, склонности, способности, психологический тип и т.п.), так и уровень профессионального мастерства учителей.

Важно учитывать содержание, объем, технологии и методы обучения, которые используются в учебном процессе, а также состояние учебно-методического обеспечения учебного процесса (качества учебников, учебно-методических комплектов для учителя и ученика).

Немаловажным фактором является система оценивания знаний обучающихся и соблюдение объективности проведения процедуры диагностического исследования.

3.3. Содержательный анализ результатов

3.3.1. Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по базовой математике показано на рисунке 3.2. Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору) по каждому заданию представлены в таблице 3.1.

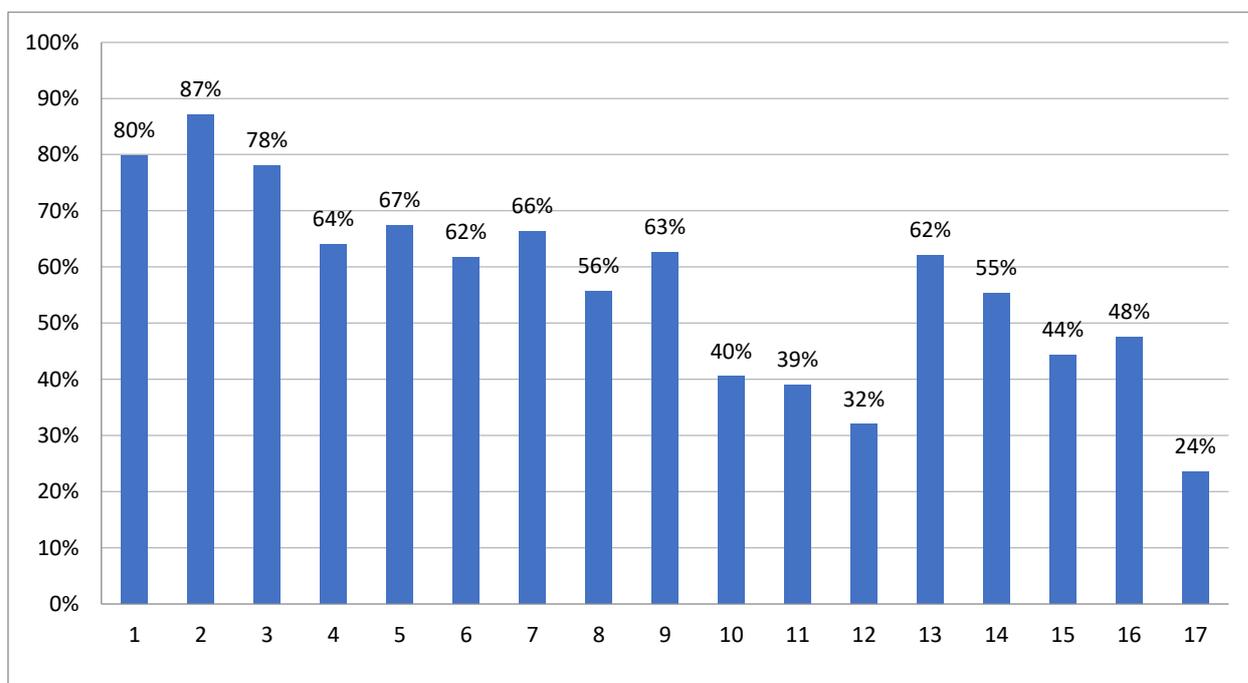


Рисунок 3.2. Выполнение заданий участниками диагностики по базовой математике

Наиболее успешно участники диагностики справились с заданиями 1 – 7, 9, 13. С каждым из этих заданий справились более 60% участников диагностики.

Самыми сложными оказались задания: 11, 12 и 17. С данными заданиями справились менее 40% участников диагностики.

Учителям-предметникам необходимо усилить работу с обучающимися по ликвидации предметных дефицитов обучающихся.

3.3.2. Распределение первичных баллов

Распределение участников диагностики по первичным баллам показано на рисунке 3.3.

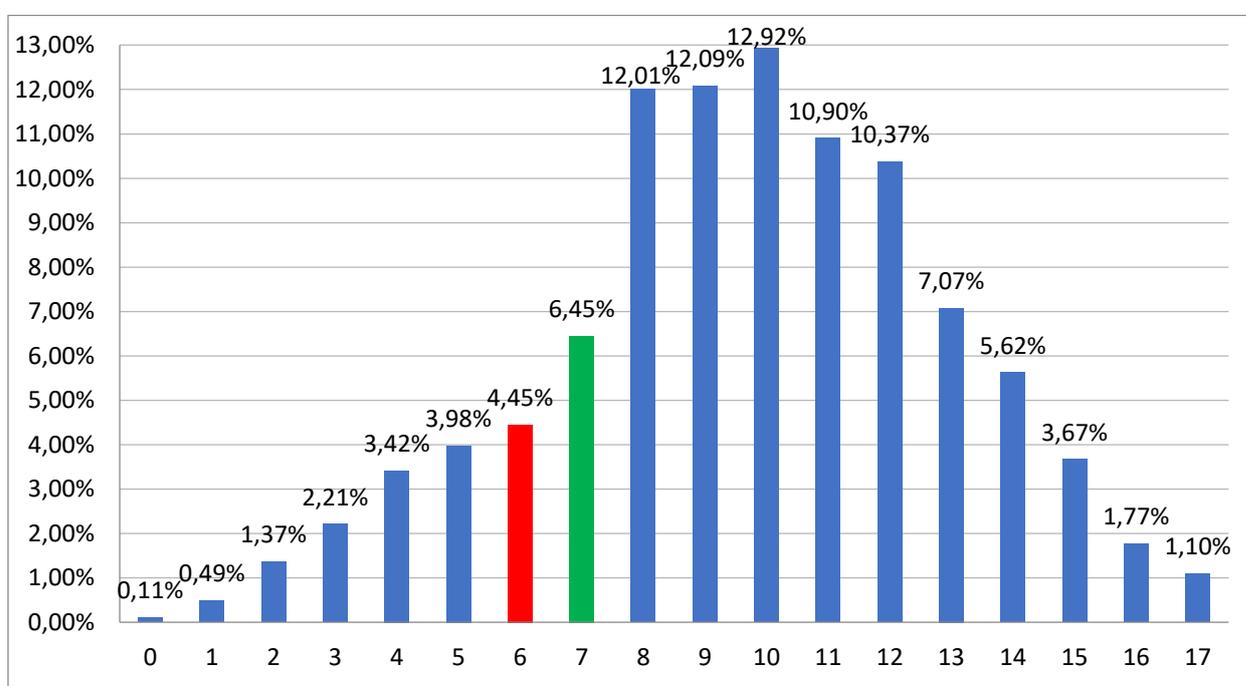


Рисунок 3.3. Распределение участников по первичным баллам

На диаграмме распределения первичных баллов имеется скачек доли обучающихся, набравших 7 баллов. Следует отметить, что 7 баллов – нижняя граница базового уровня достижения результатов. Скачки первичных баллов на нижних границах могут указывать на признаки необъективности результатов.

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по базовой математике составляет 17 баллов. Данный показатель был достигнут лишь 1,10% участников диагностики.

0,11% участников не справились ни с одним заданием диагностической работы, их результат составил 0 баллов.

Нужно отметить, что категория обучающихся 11 классов, получивших от 0 до 6 баллов, имеет высокий риск неуспешности на ГИА-11 по базовой математике.

3.4. Результаты по МР/ГБОУ/ЧОУ

Результаты диагностики по базовой математике в муниципальных районах, государственных, а также частных общеобразовательных учреждениях представлены в таблице 3.3 и на рисунке 3.4 (в виде гистограммы).

Таблица 3.3

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Кол-во участников	Низкий уровень (0-6 баллов)	Базовый уровень (7-11 баллов)	Выше базового (12-16 баллов)	Высокий уровень (17 баллов)
1	Ачхой-Мартановский МР	500	24,60%	55,00%	19,80%	0,60%
2	г. Аргун	372	19,89%	52,15%	25,81%	2,15%
3	Веденский МР	163	25,77%	61,96%	11,04%	1,23%
4	Грозненский МР	415	25,30%	47,95%	25,54%	1,20%
5	г. Грозный	1743	11,47%	47,96%	39,30%	1,26%
6	Гудермесский МР	895	14,19%	58,44%	26,82%	0,56%
7	Итум-Калинский МР	23	21,74%	56,52%	21,74%	0,00%
8	Курчалоевский МР	463	6,26%	70,63%	22,68%	0,43%
9	Надтеречный МР	360	29,72%	43,06%	26,94%	0,28%
10	Наурский МР	245	8,57%	52,65%	38,37%	0,41%
11	Ножай-Юртовский МР	204	10,78%	55,88%	33,33%	0,00%
12	Серноводский МР	98	13,27%	68,37%	18,37%	0,00%
13	Урус-Мартановский МР	723	18,67%	51,87%	27,66%	1,80%
14	Шаройский МР	0	0	0	0	0
15	Шатойский МР	127	5,51%	73,23%	21,26%	0,00%
16	Шелковской МР	242	21,49%	51,24%	24,79%	2,48%
17	Шалинский МР	646	18,42%	62,54%	18,58%	0,46%
18	Частные школы	140	10,71%	42,86%	42,86%	3,57%
19	ГБОУ	162	5,56%	61,73%	28,40%	4,32%
20	Чеченская Республика	7521	16,02%	54,37%	28,51%	1,10%

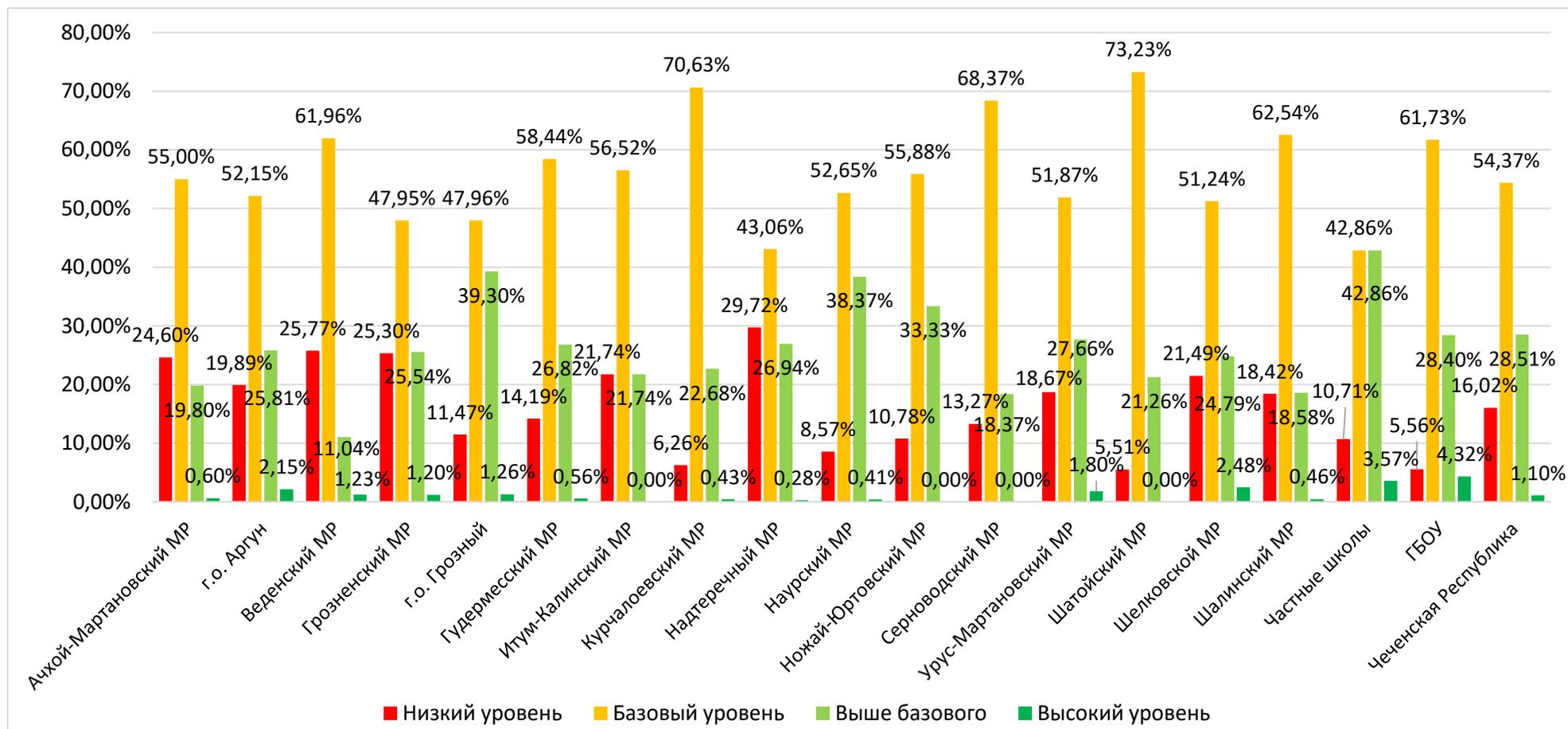


Рисунок 3.4. Результаты МР/ГБОУ/ЧОУ

Результаты ниже среднего значения по региону (16,02%) на диагностике продемонстрировали обучающиеся 11-х классов общеобразовательных организаций Надтеречного (29,72%), Веденского (25,77%), Грозненского (25,30%), Ачхой-Мартановского (24,60%), Итум-Калинского (21,74%) и Шелковского (21,49%) муниципальных районов. Также выявлены муниципалитеты с незначительным расхождением доли обучающихся с низким уровнем подготовки относительно среднего значения по региону: г.о. Аргун (19,89%), Урус-Мартановский МР (18,67%) и Шалинский МР (18,42%). Возможно, причиной этому стала большая объективность проведения процедуры диагностики, чем в других муниципалитетах.

3.5. Достоверность результатов исследования

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в муниципальных районах, государственных и частных общеобразовательных организациях представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	8,43
2	г. Аргун	9,49
3	Веденский МР	8,34
4	Грозненский МР	8,93
5	г. Грозный	11
6	Гудермесский МР	9,62
7	Итум-Калинский МР	9,57
8	Курчалоевский МР	9,58
9	Надтеречный МР	9,10
10	Наурский МР	10,60
11	Ножай-Юртовский МР	9,95
12	Серноводский МР	9,19
13	Урус-Мартановский МР	9,53
14	Шаройский МР	0,00
15	Шатойский МР	9,82
16	Шелковской МР	9,30
17	Шалинский МР	9,06
18	Частные школы	10,81
19	ГБОУ	10,33

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
20	Чеченская Республика	9,57

Показатели по Итум-Калинскому (23 обучающихся) и Шаройскому (нет обучающихся 11-х классов) муниципальным районам не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников диагностики и поэтому их значение игнорировалось при построении доверительного интервала.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна – 9,93 баллам, и нижняя граница доверительно интервала – 9,57 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, государственных и частных общеобразовательных организаций показаны на рисунке 3.5.

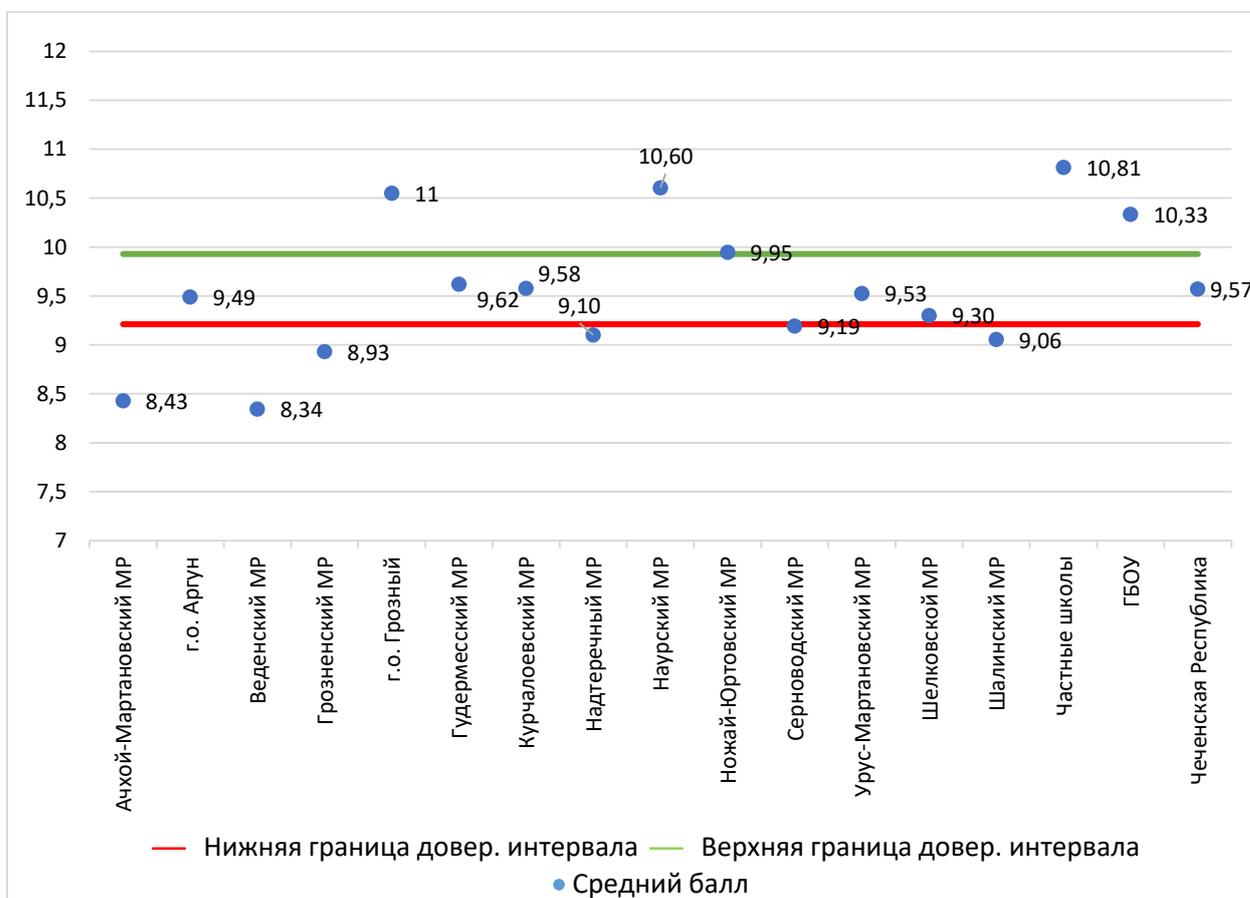


Рисунок 3.5. Средний балл и доверительный интервал

Средний балл обучающихся частных школ, принявших участие в диагностике по базовой математике, находится заметно выше верхней границы доверительного интервала, что может указывать на высокий уровень подготовки обучающихся по предмету «Математика базовая».

Один из факторов высокого уровня подготовки обучающихся в частных общеобразовательных организациях является низкая наполняемость класса. В малочисленных группах есть возможность для дифференцированного подхода к каждому обучающемуся.

Также отмечаются значения среднего балла выше верхней границы доверительного интервала по республике в г.о. Грозный, ГБОУ и Наурском муниципальном районе.

Средний балл участников диагностики в г.о. Аргун, Гудермесском, Курчалоевском, Урус-Мартановском и в Шелковском муниципальных образованиях находится в пределах границ доверительного интервала.

Значительно ниже нижней границы доверительного интервала находится значение среднего балла в Ачхой-Мартановском и Веденском муниципальных районах.

В Грозненском, Надтеречном, Серноводском и Шалинском муниципалитетах значение среднего балла незначительно ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием *большой* объективности нежели в других муниципальных районах остается открытым и требующим внимания со стороны муниципального органа управления образованием.

1. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

4.1. КИМ И УРОВНИ ОЦЕНКИ

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) для проведения диагностики предметных достижений по обществознанию у обучающихся 11-х классов включали в себя следующие задания (таблица 4.1):

Таблица 4.1

№ задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности	Максимальный балл
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	1
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	2
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	1
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	2
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	2
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	2
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	2
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	2
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	1
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	2
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	2
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	1
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	2

№ задания	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	Уровень сложности	Максимальный балл
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	2
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	2
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	2
Сумма баллов			28

В зависимости от результатов выполнения работы участники исследования были разделены на 4 уровня достижения предметных результатов (таблица 4.2).

Таблица 4.2

Уровень достижения предметных результатов	Баллы
Низкий	0 – 12
Базовый	13 – 18
Выше базового	19 – 24
Высокий	25 – 28

4.2. Общие результаты

Результаты диагностики по обществознанию по Чеченской Республике представлены на рисунке 4.1.

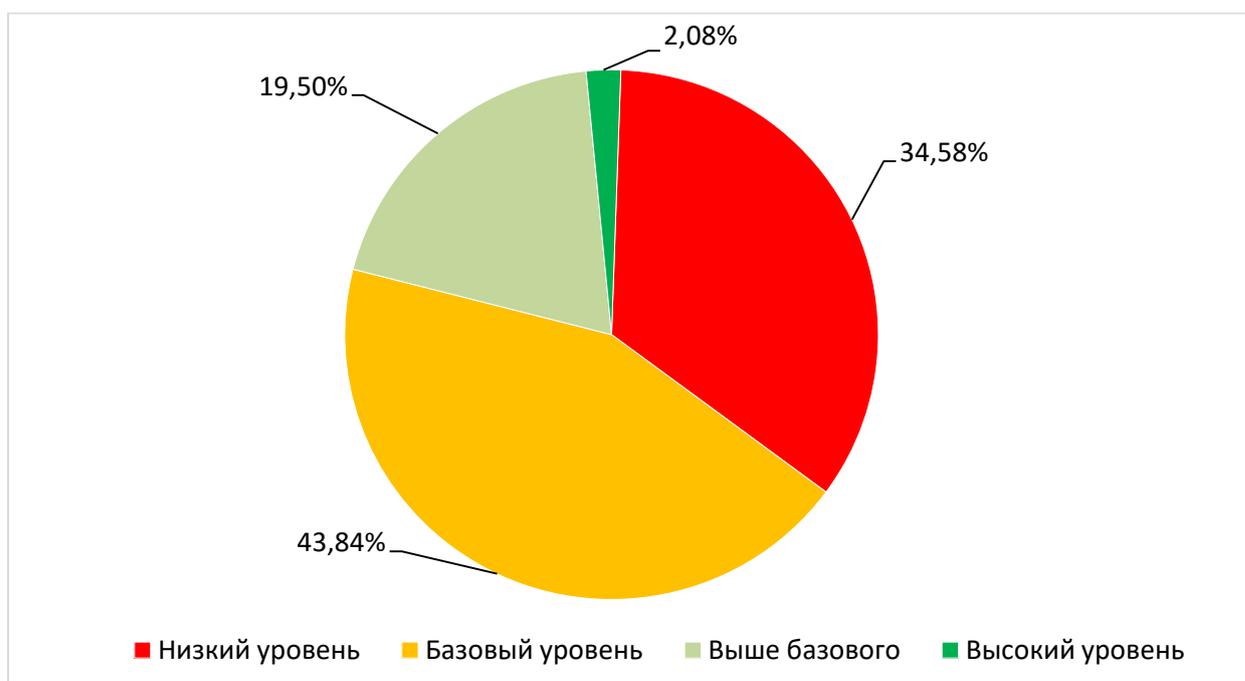


Рисунок 4.1. Результаты диагностики по обществознанию по Чеченской Республике

По результатам диагностики по обществознанию доля обучающихся с высоким уровнем достижения предметных результатов составила 2,08%, с базовым уровнем – 43,84%, выше базового – 19,50%, с низким уровнем – 34,58%.

Результаты диагностики показывают, что значительная часть (34,58%) обучающихся 11-х классов Чеченской Республики не освоила предмет «Обществознание» даже на базовом уровне. Данный контингент обучающихся имеет высокий риск неуспешности при сдаче ГИА-11.

Факторы, влияющие на результат

Основными факторами, повлиявшими на результат, могут служить как уровень индивидуальных особенностей обучающихся (интересы, мотивы, склонности, способности, психологический тип и т.п.), так и уровень профессионального мастерства учителей.

Важно учитывать содержание, объем, технологии и методы обучения, которые используются в учебном процессе, а также состояние учебно-методического обеспечения учебного процесса (качества учебников, учебно-методических комплектов для учителя и ученика).

4.3. Содержательный анализ результатов

4.3.1. Выполнение заданий участниками

Выполнение заданий участниками диагностики по обществознанию показано на рисунке 4.2. Проверяемые элементы содержания и виды деятельности по каждому заданию представлены в таблице 4.1.

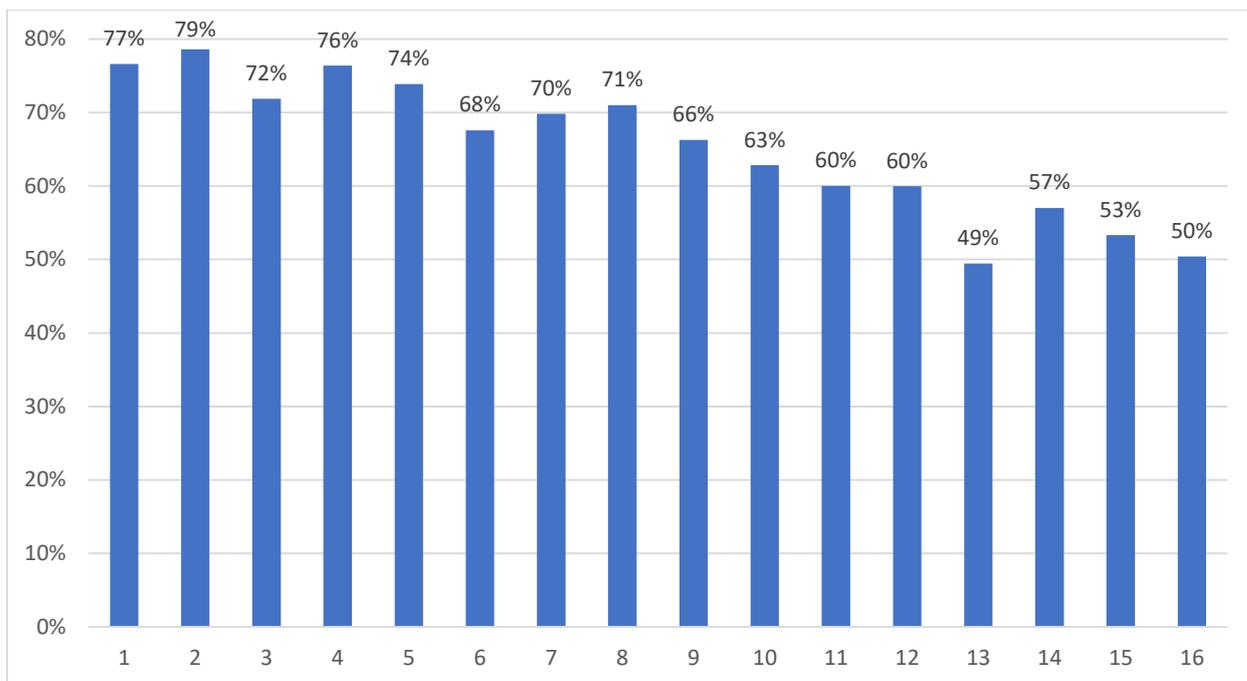


Рисунок 4.2. Выполнение заданий участниками диагностики по обществознанию

Наиболее успешно участники диагностики справились с заданиями 1 – 5, 7, 8. С каждым из этих заданий справились более 70% обучающихся.

Самыми сложными оказались задания 13 и 16. С каждым из этих заданий справилась только половина участников диагностики.

Учителям-предметникам необходимо усилить работу с обучающимися по ликвидации предметных дефицитов обучающихся.

4.3.2. Распределение первичных баллов

Распределение участников диагностики по первичным баллам показано на рисунке 4.3.

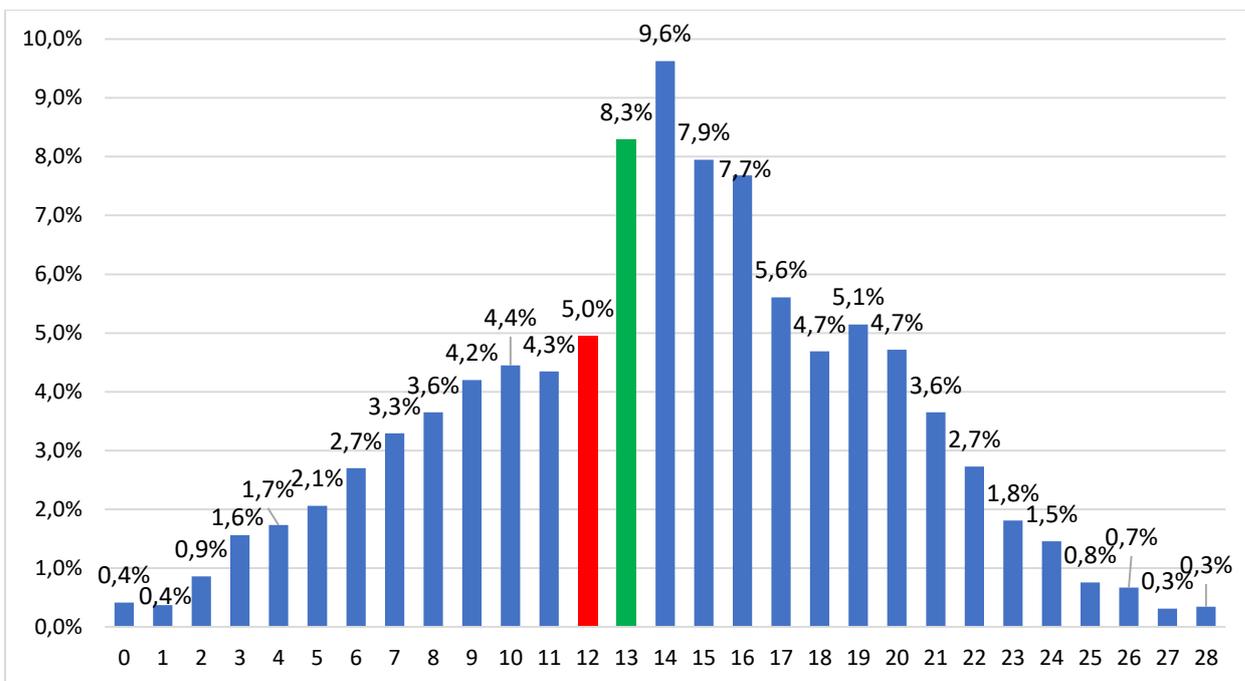


Рисунок 4.3. Распределение участников по первичным баллам

На представленной диаграмме распределения наблюдается «пик» - скачек первичных баллов на нижней границе базового уровня достижения результатов (13 баллов), что указывает на возможные признаки необъективности результатов.

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по обществознанию составляет 28 баллов. Данный показатель был достигнут лишь 0,3% участников диагностики. 0,4% участников не справились ни с одним заданием диагностической работы, их результат составил 0 баллов.

Нужно отметить, что категория обучающихся 11-х классов, получивших от 0 до 12 баллов, имеет высокий риск неуспешности на ГИА-11 по обществознанию.

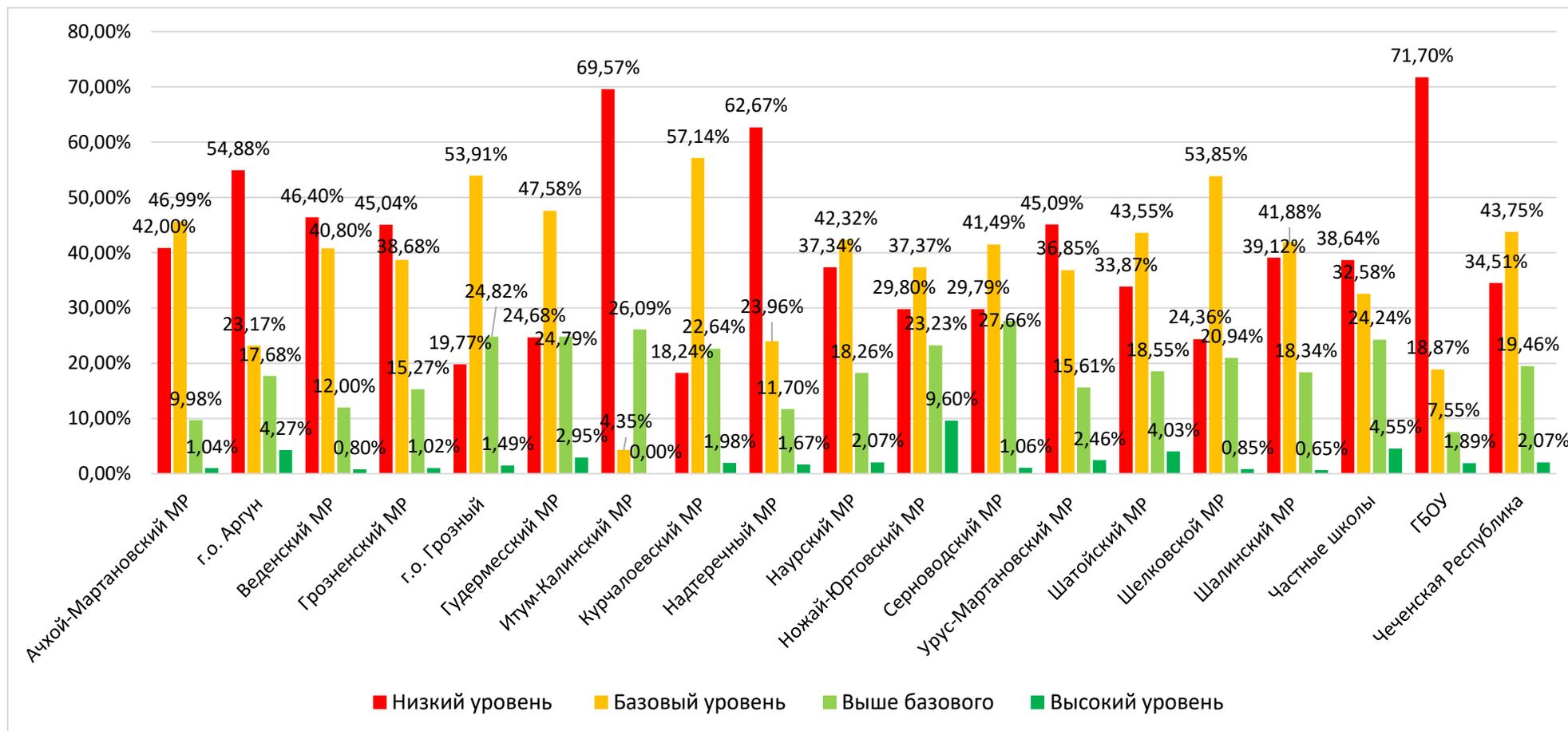
4.4. Результаты по МР/ГБОУ/ЧОУ

Результаты диагностики по обществознанию в муниципальных районах, государственных и частных общеобразовательных организациях представлены в таблице 4.3 и на рисунке 4.4 (в виде гистограммы).

Таблица 4.3

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Кол-во участников	Низкий уровень (0-12 баллов)	Базовый уровень (13-18 баллов)	Выше базового (19-24 баллов)	Высокий уровень (25-28 баллов)
1	Ачхой-Мартановский МР	495	40,81%	45,66%	9,70%	1,01%
2	г. Аргун	164	54,88%	23,17%	17,68%	4,27%
3	Веденский МР	125	46,40%	40,80%	12,00%	0,80%
4	Грозненский МР	393	45,04%	38,68%	15,27%	1,02%
5	г. Грозный	1406	19,77%	53,91%	24,82%	1,49%
6	Гудермесский МР	847	24,68%	47,58%	24,79%	2,95%
7	Итум-Калинский МР	23	69,57%	4,35%	26,09%	0,00%
8	Курчалоевский МР	455	18,24%	57,14%	22,64%	1,98%
9	Надтеречный МР	359	62,67%	23,96%	11,70%	1,67%
10	Наурский МР	241	37,34%	42,32%	18,26%	2,07%
11	Ножай-Юртовский МР	198	29,80%	37,37%	23,23%	9,60%
12	Серноводский МР	94	29,79%	41,49%	27,66%	1,06%
13	Урус-Мартановский МР	692	45,09%	36,85%	15,61%	2,46%
14	Шаройский МР	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
15	Шатойский МР	124	33,87%	43,55%	18,55%	4,03%
16	Шелковской МР	234	24,36%	53,85%	20,94%	0,85%
17	Шалинский МР	616	39,12%	41,88%	18,34%	0,65%
18	Частные школы	132	38,64%	32,58%	24,24%	4,55%
19	ГБОУ	159	71,70%	18,87%	7,55%	1,89%
20	Чеченская Республика	6757	34,51%	43,75%	19,46%	2,07%

Показатели по Итум-Калинскому и Шаройскому муниципальным районам не представляются статистически значимыми из-за малого количества участников.



Рисунок

4.4.

Результаты

МР/ГБОУ/ЧОУ

Результаты ниже среднего значения по региону (34,51%) на диагностике продемонстрировали обучающиеся 11-х классов общеобразовательных организаций г.о. Аргун, Ачхой-Мартановского, Веденского, Грозненского, Надтеречного, Урус-Мартановского муниципальных районов. Возможно, причиной этому стала большая объективность проведения процедуры диагностики, чем в других муниципалитетах. Самая большая доля обучающихся с низкими результатами диагностики по общественному выявлена в ГБОУ – 71,70%.

На основании полученного результата можно сделать следующие выводы о возможных причинах низких результатов обучающихся:

- низкая мотивация обучающихся;
- слабая организация повторения и практической отработки учебного материала;
- отсутствие комплексного подхода к процессу обучения;
- недостаточная компетентность учителей общественного;
- замещение новых технологий организации урочной и внеурочной деятельности традиционными формами обучения.

4.5. Достоверность результатов исследования

Для расчёта доверительного интервала был взят средний балл участников диагностики. Значения среднего балла в муниципальных, государственных и частных общеобразовательных организациях представлены в таблице 4.4.

Таблица 4.4

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
1	Ачхой-Мартановский МР	12,74
2	г.о. Аргун	12,42
3	Веденский МР	12,16
4	Грозненский МР	12,61
5	г.о. Грозный	15,41
6	Гудермесский МР	15,26
7	Итум-Калинский МР	12,65
8	Курчалоевский МР	15,62

№ п/п	МР/ГБОУ/Частные школы	Средний балл
9	Надтеречный МР	11,19
10	Наурский МР	14,27
11	Ножай-Юртовский МР	15,89
12	Серноводский МР	14,91
13	Урус-Мартановский МР	13,14
14	Шаройский МР	0
15	Шатойский МР	15,11
16	Шелковской МР	14,40
17	Шалинский МР	13,31
18	Частные школы	14,64
19	ГБОУ	10,53
20	Чеченская Республика	14,03

Показатели по Итум-Калинскому (23 обучающихся) и Шаройскому (нет обучающихся 11-х классов) муниципальным районам игнорировались при построении доверительного интервала из-за малого количества обучающихся.

Для расчета и построения доверительного интервала использовался функционал MS Excel. Уровень значимости был взят за 95%. В ходе расчетов были определены верхняя граница доверительного интервала, которая равна – 14,84 баллам, и нижняя граница доверительно интервала – 13,22 балла.

Доверительный интервал и значения среднего балла муниципалитетов, а также государственных и частных общеобразовательных организаций показаны на рисунке 4.5.

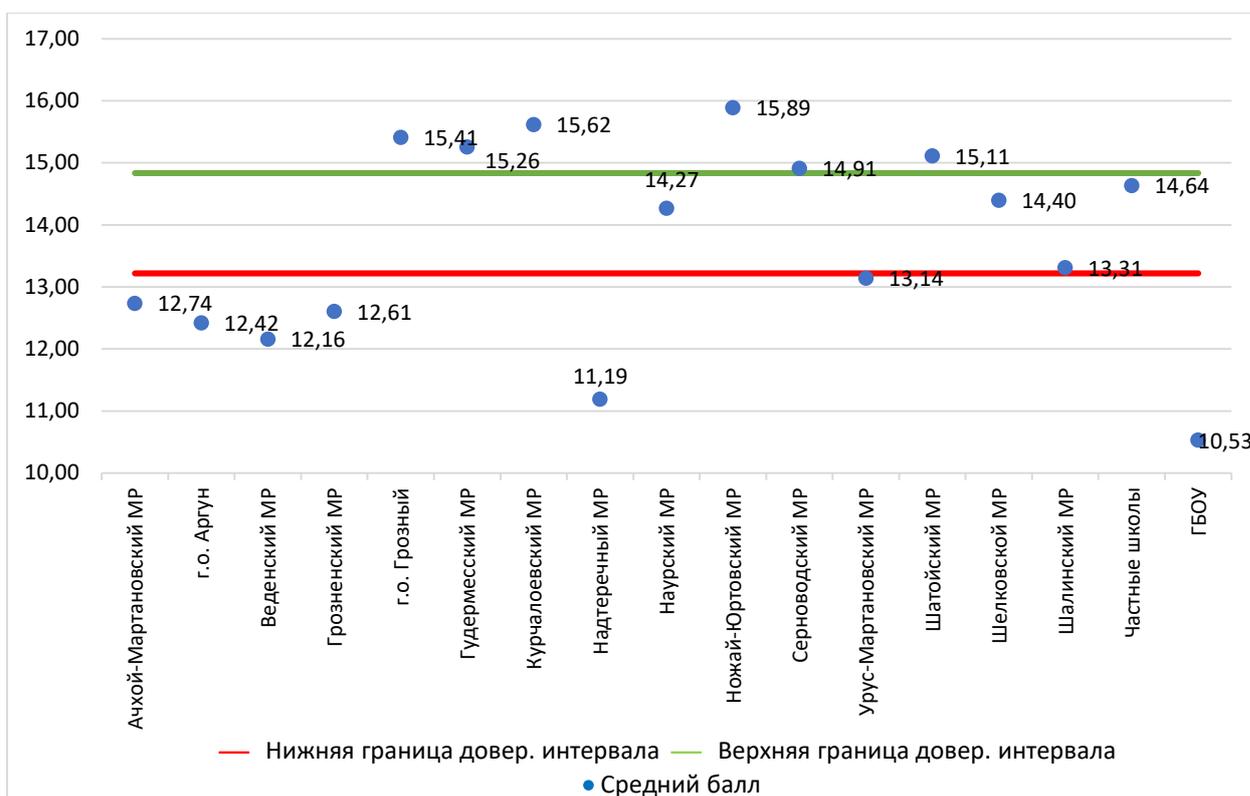


Рисунок 4.5. Средний балл и доверительный интервал

Средний балл обучающихся Ножай-Юртовского муниципального района, принявших участие в диагностике по обществознанию, находится заметно выше верхней границы доверительного интервала. Также отмечаются значения среднего балла выше верхней границы доверительного интервала по республике в г.о. Грозный, Гудермесском, Курчалоевском, Серноводском и Шатойском муниципальных районах. Данные результаты могут говорить, как о высоком уровне подготовки обучающихся по предмету «Обществознание», так и о необъективном проведении и оценивании диагностических работ обучающихся данного муниципального образования.

Средний балл участников диагностики в Наурском, Шелковском муниципальных образованиях, а также в ЧОУ находится в пределах границ доверительного интервала.

Значительно ниже нижней границы доверительного интервала значение среднего балла в Надтеречном районе и в ГБОУ.

В г.о. Аргун, Ачхой-Мартановском, Веденском, Грозненском и Урус-Мартановском муниципальных образованиях значение среднего балла

незначительно ниже нижней границы доверительного интервала. Вопрос о том, являются ли такие результаты следствием **б**ольшей объективности нежели в других муниципальных районах, остается открытым и требующим внимания со стороны муниципального органа управления образованием.

5. АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА

Для РОУ:

- 1) усилить работу по объективности проведения оценочных процедур всех уровней (муниципального, регионального, федерального);
- 2) разработать эффективные управленческие циклы в рамках системы оценки качества подготовки обучающихся;
- 3) следует сформировать системную практику инспекций, аудитов, мониторинговых исследований, выявляющих проблемные школы, квалифицирующих их дефициты, оказывающих содействие в разработке планов улучшения результатов и проводящих их мониторинг. Четкое выделение проблемных зон позволит точно и эффективно концентрировать внимание органов управления образованием и всех заинтересованных ведомств на вопросе повышения качества и эффективности работы;
- 4) разработать и реализовать модульные вариативные программы дополнительного профессионального образования руководителей;
- 5) разработать и внедрить мониторинг муниципальных моделей по повышению качества образовательных результатов обучающихся.

Для общеобразовательных организаций:

- 1) в оценке успешности ОО мы вынуждены сегодня опираться на данные ГИА, которые объективно являются инструментами оценки индивидуальной успешности в освоении образовательной программы. Необходимо выстраивать систему независимой комплексной оценки эффективности образовательного учреждения. Для оценки прогресса школ и учащихся следует разработать качественные инструменты оценки успешности;
- 2) надлежит развить культуру управления по результатам и подотчетности через практику применения инструментов внутришкольной оценки качества и самоанализа;

- 3) найти ресурсы для профессионального развития педагогов: практики систематического сотрудничества и профессионального обмена между школами и педагогами так и не получили пока необходимого нормативного оформления и стимулов для развития. Кроме того, сама ценность «обмена», установка на принятие взаимной ответственности за передачу и освоение лучшей практики, к сожалению, не укоренены в сознании профессионального сообщества;
- 4) развить эффективные связи школы с родителями обучающихся, с местным сообществом, исключая формальный подход;
- 5) привлекать лидеров образования с целью повышения качества образования. Разработать систему поощрения лидеров образования с целью стимулирования их деятельности;
- 6) разработать и реализовать модели формирования и оценивания новых компетенций и дефицитов педагогов.