

МУ «Отдел образования администрации Надтеречного муниципального района»
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА с.п. КОМАРОВА»
(МБОУ «СОШ с.п. Комарова»)
МУ «Надтеречни ша-шена урхалла дечу Клоштан администрацин дешаран дакъа»
Муниципални бюджетни юкъарадешаран учреждени
«КОМАРОВИ ЮККЪБЕРА ЮКЪАРАДЕШАРАН ШКОЛА»
(МБЮУ «Комарови ЮЮШ»)

**Аналитическая справка по итогам
диагностических работ
по оценке ФГ на платформе РЭШ в 8-9-х классах
МБОУ «СОШ с.п.Комарова»**

Дата проведения: 21.01-23.01.2024г

Цель: мониторинг проведения диагностических работ на портале «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (РЭШ).

В целях диагностики уровня сформированности функциональной грамотности (по 3 направлениям: *естественнонаучная грамотность, читательская грамотность, математическая грамотность*) использовался открытый банк заданий РЭШ (Российская электронная школа) <https://fg.resh.edu.ru/>.

В мониторинге по трем направлениям приняли участие 47 учащихся 8-9 классов, что составило 100 % от общего количества учащихся.

(Таблица 1).

№	Класс	Всего по списку	Количество обучающихся, принявших участие в диагностике
1	8	15	15 человек
2	8 б	32	32 человек
ИТОГО		47	47 человек – 100%

1. Читательская грамотность

Дата проведения: 12.02.2024г

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности

Работа: 2 блока (16 заданий)

Время выполнения диагностической работы: 40 минут

Максимальный балл: 17 баллов

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 47 обучающихся 8-9 классов, что составило 100% от общего количества участников.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Выполнение заданий оценивалось автоматически компьютерной программой/экспертом (в зависимости от типа заданий).

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: Проверяли владение компетенциями: находить и извлекать информацию, интегрировать и

интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста.

По форме ответов:

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности читательской грамотности (таблица 2).

Таблица 2. Результаты диагностики уровня сформированности читательской грамотности

класс	кол-во уч-ся	кол-во уч-ся, участв. в ДР	% выполн	% выполнения по заданиям															
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
8	15	15	67	94	81	91	81	81	69	50	13	75	50	81	44	81	44	69	50
9	32	32	70	87	100	50	93	73	100	60	33	87	67	93	73	80	47	53	40
%	100	100	69	91	91	71	87	77	85	55	23	81	59	87	59	81	46	61	45

Выполнение заданий по уровням:

высокий (кол-во/%)	средний (кол-во/%)	низкий (кол-во/%)
5 – 77%	2 – 91%	1 – 91%
6 – 85%	3 – 71%	7 – 55%
11 – 87%	4 – 87%	9 – 81%
	8 – 23%	12 – 59%
	10 – 59%	
	13 – 81%	
	14 – 46%	
	15 – 61%	
	16 – 45%	

Учащиеся лучше справились со следующими заданиями:

№1 задание с кратким ответом, находить и извлекать одну единицу информации. Это задание низкого уровня.

№2 задание с выбором одного верного ответа, понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма. Это задание среднего уровня.

№4 задание интерпретировать текст или его фрагмент. Это задание среднего уровня.

№ 9 задание с выбором одного верного ответа. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). Это задание низкого уровня.

№ 11 задание с выбором одного верного ответа. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). Это задание высокого уровня.

Причины:

- Хорошо устанавливают связи между событиями или утверждениями;
- Умение находить и извлекать информацию в разных фрагментах текста;
- Хорошо выполнены задания с комплексным множественным выбором;
- Умение работать с несколькими текстами.
-

Хуже всего учащиеся справились с заданиями:

№ 3 задание с развернутым ответом. Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею). Это задание среднего уровня.

№8 задание с определять наличие или отсутствии информации. Это задание среднего уровня.

№ 12 задание с выбором одного верного ответа. Находить и извлекать одну единицу информации. Это задание низкого уровня.

№ 14 задание с развернутым ответом. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). Это задание среднего уровня.

№15 задание делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или из разных текстов. Это задание среднего уровня.

№ 16 задание с развернутым ответом. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний. Задание среднего уровня.

Причины:

- Невнимательно читают ответы, не сопоставляют с информацией текста;
- Плохо интерпретируют информацию, т.к. низкий читательский уровень;
- Неумение использовать полученную информацию в конкретной речевой ситуации;
- Сложность в работе со сплошным текстом.
- Испытывают трудность в обосновании своей точки зрения.
- Несогласие с позицией автора текста, привлечение собственного жизненного опыта при ответе.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

№	Класс	Уровни сформированности									
		Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	8	0		1	6%	5	31%	7	47%	2	13%
2	9	0		6	19%	15	47%	9	60%	2	13%

Вывод: Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на установление связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство-различие и др.)

Анализ данных мониторинга указывает на то, что большая часть обучающихся владеет читательской грамотностью на высоком уровне. Справившихся с заданиями по оценке читательской грамотности из числа участвующих, составила 100%

Естественнонаучная грамотность

В диагностике уровня сформированности естественнонаучной грамотности приняли участие 47 обучающихся 8-9 классов, что составило 100% от общего количества участников.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности естественнонаучной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Выполнение заданий оценивалось автоматически компьютерной программой/экспертом (в зависимости от типа заданий).

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: Проверяли владение компетенциями: распознавать вопрос, исследуемый в данной естественнонаучной работе; различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; предложить способ научного исследования данного вопроса; оценить с научной точки зрения предлагаемые способы изучения данного вопроса; описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений; преобразовать одну форму представления данных в другую; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности естественнонаучной грамотности (таблица 2).

Таблица 2. Результаты диагностики уровня сформированности естественнонаучной грамотности

№	Класс	Уровни сформированности									
		Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	8	0		1	6%	14	88%	0	0	0	
2	9	0		8	53%	22	69%	2	13%	0	

Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на умение отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях.

Анализ данных мониторинга указывает на то, что большая часть обучающихся владеет естественнонаучной грамотностью на повышенном и среднем уровне.

Математическая грамотность

В диагностике уровня сформированности математической грамотности приняли участие 47 обучающихся 8-9 классов, что составило 100 % от общего количества участников.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Выполнение заданий оценивалось автоматически компьютерной программой/экспертом (в зависимости от типа заданий).

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: Проверяли владение компетенциями: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности математической грамотности (таблица 2).

Таблица 2 Результаты диагностики уровня сформированности математической грамотности

№	Класс	Уровни сформированности				
		Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий

		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	8	0		4	25%	1	6%	6	38%	4	29%
2	9	0		8	25%	13	41%	8	53%	3	20%

Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на вычисление длины геометрического объекта сложной формы, составленного из отрезков и дуги окружности.

Анализ данных мониторинга указывает на то, что большая часть обучающихся владеет математической грамотностью на достаточном уровне. Справившихся с заданиями по оценке математической грамотности из числа участвующих, составила 100%.

Выводы:

- Результаты мониторинга указывают на то, что обучающиеся 8-9 классов МБОУ «СОШ с.п.Комарова» *на среднем уровне* владеют естественнонаучной грамотностью, математической грамотностью и *на высоком уровне* читательской грамотностью.
- Так как формат заданий стартовых диагностических работ по диагностике сформированности функциональной грамотности отличался от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий участники столкнулись с трудностями, которые свидетельствуют о недостаточной практико-ориентированности содержания образования. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.
- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации; нахождение в текстах скрытой информации; совершают реальные расчеты с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде.

Рекомендации

1. Учителям в своей деятельности по развитию функциональной грамотности обучающихся больше уделять изучению содержания инструментария исследования на портале РЭШ, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности.

2. Руководителям школьных методических объединений и учителям предметникам 8-классов на заседаниях методических объединений проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

3. По развитию и совершенствованию читательской грамотности:

3.1. Включить задания по работе с текстами, парные и групповые работы, творческие задания.

3.2. Организовывать работу над чтением текста с помощью различных дидактических игр, что научит учеников выдвигать гипотезы исследования и определять, доказаны они или опровергнуты, что очень важно для формирования навыков научно-исследовательской деятельности учащихся при работе с литературой.

4. По развитию и совершенствованию математической грамотности:

4.1. Увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности, компенсацию метапредметных дефицитов; использовать задания, развивающие пространственное воображение обучающихся, задания на математические рассуждения, в которых потребуются размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата, над возможностями оценки и интерпретации полученных результатов с учетом особенностей предлагаемой ситуации; отрабатывать на занятиях ситуации, требующие принятия решений с учетом предлагаемых условий или дополнительной информации.

5. По развитию естественнонаучной грамотности:

5.1. Естественнонаучные предметы в современную информационную эпоху, должны преподаваться не как огромный набор сведений, предназначенный для запоминания, а как действенный инструмент в познании мира.

Справку составила: *заместитель директора по УР: М.А.Шаипова*